

TERRA. Revista de Desarrollo Local

e-ISSN: 2386-9968

Número 13 (2023), [paginación pendiente de cerrar número]

DOI 10.7203/terra.13.26662

IIDL – Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local

Discursos y prácticas en los modelos de desarrollo local: estudio de casos en España

Joan Rodríguez-Soler

Profesor asociado laboral e investigador en Centre d'Estudis Sociològics sobre la Vida Quotidiana i el Treball, Institut d'Estudis del Treball, Universitat Autònoma de Barcelona

joan.rodriguez.soler@uab.cat

<https://orcid.org/0000-0003-0062-6401>



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada 4.0 Internacional

SECCIÓN ARTÍCULOS

Discursos y prácticas en los modelos de desarrollo local: estudio de casos en España

Resumen: Teniendo en cuenta su complejidad, el estudio del desarrollo local se puede abordar desde diferentes enfoques. Este trabajo presenta una propuesta de estudio de los modelos de desarrollo local atendiendo al nivel de su concepción (nivel discursivo) y de su implementación (el nivel de las prácticas o estrategias). En la literatura se identifican dos modelos teóricos, el económico-competitivo y el social-sostenible, siendo el primero de ellos hegemónico. El objetivo de este trabajo es estudiar las posibilidades de alternativas a este modelo, y se investiga la importancia de los mecanismos de gobernanza y el contexto territorial a la hora de configurar la traslación de dichos modelos teóricos a los casos estudiados. Para ello se presenta una investigación basada en el estudio de casos con un enfoque cualitativo que combina el uso de entrevistas a actores clave y el uso de documentos que permite analizar el papel de estos factores en la articulación del nivel discursivo y las estrategias de desarrollo local implementadas. Los resultados apuntan a una preeminencia del modelo económico-competitivo con variaciones resultantes de la particular configuración de actores, espacios de interacción y estructuras locales de intercambio de intereses.

Palabras clave: concepción del desarrollo local, implementación del desarrollo local, gobernanza, contexto territorial.

Discourses and practices in local development models: case studies in Spain

Abstract: Given its complexity, the study of local development can be approached from different perspectives. This paper presents a proposal for the study of local development models at the level of their conception (discursive level) and their implementation (level of practices or strategies). Two theoretical models have been identified in the literature, the economic-competitive and the social-sustainable, the former being hegemonic. The aim of this paper is to explore the possibilities of alternatives to this model and to investigate the importance of governance mechanisms and the territorial context in shaping the translation of these theoretical models to the cases studied. To this end, case study research is presented, using a qualitative approach that combines the use of interviews with key actors and the use of documents to analyse the role of these factors in the articulation of the discursive level and the local development strategies implemented. The results point to the predominance of the economic-competitive model, with variations resulting from the particular configuration of actors, spaces of interaction and local structures of interest exchange.

Key words: local development design, local development implementation, governance, territorial context.

Recibido: 13/05/2023

Aceptado: 10/10/2023

Referencia/ Citation: Rodríguez-Soler, Joan. (2023). Discursos y prácticas en los modelos de desarrollo local: estudio de casos en España. *TERRA. Revista de Desarrollo Local*, (13), (paginación pendiente de cerrar el número). DOI 10.7203/terra.13.26662

IDEAS CLAVE / HIGHLIGHTS / IDEES CLAU

1. El desarrollo local puede ser estudiado desde los discursos y desde las prácticas.
2. Los modelos de desarrollo local se encuentran entre la competitividad y la sostenibilidad social.
3. El desarrollo local de un territorio depende de los mecanismos de gobernanza en él.
4. El contexto territorial articula los actores y los espacios de interacción en un territorio.

1. Local development can be studied from discourses and from practices.
2. Models of local development are between competitiveness and social sustainability.
3. The local development of a territory depends on the governance mechanisms in it.
4. The territorial context articulates the actors and spaces of interaction in a territory.

1. El desenvolupament local es pot estudiar des dels discursos i des de les pràctiques.
2. Els models de desenvolupament local es troben entre la competitivitat i la sostenibilitat social.
3. El desenvolupament local d'un territori depèn dels mecanismes de governança.
4. El context territorial articula els actors i els espais d'interacció en un territori.

1. INTRODUCCIÓN

En la década de los setenta, un conjunto de fenómenos diversos (entre ellos, la reorganización de los sistemas productivos, la globalización económica y la adopción de políticas económicas de menor inversión pública por parte de los Estados) confluyeron en la crisis del modelo de acumulación fordista (Garofoli, 1983; Lipietz, 1992) y del modelo de regulación política que lo acompañaba. Este modelo estaba basado en unas economías de carácter fuertemente industrial con empresas situadas en grandes enclaves industriales (Boyer, 1986; Lipietz, 1992) y con una serie de políticas macroeconómicas que regulaban dichas economías (Bilbao, 1998). La crisis de este modelo provocó, entre otras cuestiones, una pérdida de la capacidad de control de las economías occidentales por parte de los Estados correspondientes (Prieto, 1999; Miguélez, 2007). Ello, unido a otros fenómenos como el aumento del sector servicios y de la economía financiera, y el desarrollo de nuevas tecnologías y medios de transporte, permitió un aumento de los procesos de deslocalización industrial de las empresas occidentales, lo que provocó una crisis del modelo de desarrollo territorial de polos o enclaves industriales (Bilbao, 1999; Lallement, 2001).

En este escenario emergió el estudio de formas alternativas de organización productiva que, de alguna manera, “resistieron” los envites de esta huida de empresas. Estos fenómenos (especialmente los distritos industriales como caso paradigmático, pero también otras variaciones como los clústers o conglomerados de empresas, los sistemas locales de empresa, etc.) se caracterizaban por un sistema de cooperación entre pymes en un territorio específico que les permitía competir generando economías de escala (Becattini, 1979; Piore y Sabel, 1984; Porter, 1990; Pyke, Becattini y Sengenberger, 1993; Ybarra, 1992, 2000, 2006). El estudio de los distritos industriales en la literatura especializada permitió destacar la importancia del entorno socioinstitucional local (entendiendo éste como el conjunto de relaciones recíprocas entre la administración, el sistema local de empresas e, incluso, la comunidad local), especialmente en un contexto donde la globalización económica propiciaba un aumento de los procesos de deslocalización productiva desde los países más avanzados a países periféricos (Lipietz, 1992; Vázquez Barquero, 1993; Castells, 2000). Este nuevo foco de atención contribuyó a profundizar en aspectos como los mecanismos de cooperación o intercambio entre empresas del sistema local (Bellandi, 2006), la creación de recursos (bienes y servicios) en favor de este sistema local (Crouch et al., 2001 y 2004), así como en los mecanismos de interacción entre actores de índole diversa desde un punto de vista más tangible (concertación local, participación ciudadana, etc.) así como factores más intangibles (capital social, gobernanza, etc.) que permitían el mantenimiento y desarrollo de estos fenómenos (Pichierri, 2002; Trigilia, 1999).

Posteriormente, estas experiencias se integraron en el marco comunitario europeo desde el punto de vista normativo y de generación de recursos. Uno de los factores que propició el auge del desarrollo local en el período precrisis económica fue el impulso que se le dio en los años noventa y principios del siglo XXI desde la Unión Europea (UE), y particularmente desde la Estrategia Europea de Empleo (EEE) y el Fondo Social Europeo (FSE) (Comisión Europea, 2000 y 2001). En estos años se multiplicaron las experiencias piloto surgidas de la propia EEE (Pactos territoriales a favor del empleo, Tercer Sistema y empleo, Capital Social Local, etc.) (Aragón, Rocha y Fernández, 2002), las acciones innovadoras surgidas en el marco del artículo 6 del FSE, así como las diferentes

iniciativas comunitarias, particularmente las vinculadas a la creación de empleo (Empleo y Recursos humanos, EQUAL, etc.). En los inicios de la UE aparentemente parecía haber una situación ambivalente entre la apuesta por un modelo de mercado carácter económico, iniciado con el Tratado de Maastricht en 1992; y un modelo donde el empleo y el desarrollo de aspectos sociales (y la apuesta por la dimensión local del desarrollo) tenían una mayor presencia, a partir de las primeras versiones de la EEE (entiéndase, las cumbres europeas de Essen, Ámsterdam, Luxemburgo y Lisboa) y el llamado Libro blanco sobre el empleo de 1993 (Comisión de las Comunidades Europeas, 1993). Este escenario (cognitivo, de regulación de ciertas políticas y de administración de determinados recursos) se convirtió en un marco generador y orientador de discursos que podían acabar siendo adoptados por los actores locales (Jepsen y Serrano, 2005; Pichierri, 2002; Trigilia, 2001).

A partir de este escenario, y teniendo en cuenta la preeminencia de un modelo de desarrollo local de carácter fundamentalmente económico, la pregunta de partida que se plantea es si existen posibilidades de alternativas a dicho modelo. Unas alternativas que pasan por atender necesidades y demandas más allá de las estrictamente económicas y que pondrían la atención en la comunidad local y en el territorio, entendido en términos medioambientales. Por otro lado, si se asume la premisa de que en diferentes territorios se pueden aplicar diferentes modelos de desarrollo local (o variantes diferentes de estos modelos), cabe preguntarse qué factores tienen incidencia en estas diferencias. En este artículo se presenta una parte de los resultados de una investigación fruto de una tesis doctoral sobre desarrollo local, en donde se defiende la importancia de los mecanismos de gobernanza y el contexto territorial como posibles factores explicativos de los modelos de desarrollo local aplicados tanto desde un punto de vista discursivo (cómo se conciben), como desde un punto de vista efectivo (la implementación de acciones o iniciativas). Esta investigación también pone especial interés en estudiar la posición que el empleo tiene en la configuración de los dos casos estudiados. Por tanto, se pregunta, más allá del papel teórico que los modelos de desarrollo local otorgan al empleo, qué posición real tiene éste en la articulación de un modelo de desarrollo local.

2. LOS MODELOS DE DESARROLLO LOCAL: ENTRE EL MODELO ECONÓMICO-COMPETITIVO Y EL MODELO SOCIAL-SOSTENIBLE

Tal y como se ha apuntado, el estudio del desarrollo local nace de la mano de la economía, a partir de las primeras aproximaciones empíricas al fenómeno, particularmente el estudio de los procesos de desarrollo industrial y ajuste estructural principalmente en regiones del sur de Europa (Vázquez Barquero, 1999; Trigilia, 2002b). En este sentido, según algunos críticos, todos los casos de desarrollo local (distritos industriales, clústers, sistemas locales de empresa, etc.) son “una forma de regulación de las relaciones económicas y sociales, que permite la reorganización del capital, dentro de su tendencia secular a la acumulación, pero no hablamos de un nuevo modelo de crecimiento” (Lázaro Araujo, 1999, p.700). De hecho, la principal línea de trabajo actualmente continúa siendo la del desarrollo local desde la vertiente económica, apuntando a un modelo discursivo que podríamos denominar como competitivo o economicista (de ahora en adelante, modelo económico-competitivo). Sin embargo, cuando se tratan aspectos complementarios como el fomento de servicios de proximidad se habla desde la vertiente de la economía social (incluso la no monetaria), con un carácter ciertamente empoderador

de la ciudadanía (Laville, 1992 y 2003). De la misma forma, cuando se habla de desarrollo local y medioambiente la dimensión ecológica o de sostenibilidad del territorio adquiere una especial importancia (Allende Landa, 1995). Además, desde esta concepción cuando se habla de creación de empleo también se enfatiza su carácter social (Torns, 1997; Cachón, 1999b; Jiménez, Barreiro y Sánchez, 1999; Lipietz, 2001). Cabe apuntar que las actividades estudiadas en las aproximaciones más economicistas al desarrollo local (estudio de las ventajas comparativas y competitivas de los sistemas locales de empleo) (Crouch et al., 2001) también generan empleo, aunque el tratamiento que se le da bajo esta óptica difiere de esta última concepción. Aquí estaríamos ante un modelo sustancialmente diferente del modelo económico-competitivo, y que podríamos denominar modelo social-sostenible.

Así, las principales diferencias entre ambos modelos del desarrollo local radican en los objetivos de desarrollo (o ideas-fuerza) y en el nivel de transversalidad o integración de estos objetivos. El modelo económico-competitivo es un modelo con un nivel de transversalidad limitado o parcial, en el sentido de que se focaliza en el ámbito más estrictamente económico del desarrollo. El objetivo es el del fomento de la competitividad y la innovación (en el sentido de innovar para competir más y mejor). Esta competitividad hace referencia tanto al tejido empresarial local como al conjunto del territorio. Dicho de otra forma, bajo este modelo se busca hacer más competitivas a las empresas de un determinado territorio (Crouch et al., 2001) y, teniendo en cuenta que para ello se busca articularlas en un sistema de relaciones entre empresas, se apuesta por una concepción economicista del territorio, en términos de hacerlo competitivo en un mercado en donde las “unidades de competencia” serían los propios territorios (Porter, 1990; Bellandi, 2006). Sin embargo, bajo el modelo social-sostenible, se da una visión más integrada con un nivel de transversalidad mayor, en el sentido de integrar o combinar diferentes líneas de actuación, las cuáles van más allá de la línea estrictamente económica. Así, además del fomento del tejido empresarial, se apuesta por la creación de servicios a la ciudadanía de diversa índole y la generación de actividades ecológicamente sostenibles y de recuperación del territorio en términos medioambientales (Laville, 1992; Allende Landa, 1995; González Limón, 2000).

Las estrategias de desarrollo local que se articulan, por tanto, son radicalmente diferentes en función del modelo de desarrollo. En el caso del modelo económico-competitivo, estas estrategias pasan por el fomento del nivel de competitividad del tejido empresarial local, sea para revitalizar unas empresas poco competitivas (adoptando una estrategia de carácter reactiva), sea para aumentar el nivel de competencia de dichas empresas (adoptando una estrategia más proactiva o planificada) (Storper, 2007). En el caso del modelo social-sostenible lo que se busca es fomentar actividades que sean “consumidas” en el territorio, en el sentido de no sólo de crear actividades económicas para “crecer” económicamente como territorio, sino de crear actividades que sean “para” el conjunto del territorio (Laville, 2003). Las estrategias no se basan en el simple crecimiento económico, sino en la mejora de la calidad de vida y bienestar del conjunto del territorio (entendiendo éste desde el punto de vista poblacional, pero también medioambiental, patrimonial o cultural, etc.).

También resulta característico de cada modelo el tipo y nivel de cooperación entre los actores del territorio, así como la existencia de liderazgos diferenciados entre un modelo y otro. En el modelo económico-competitivo se da una preeminencia de la colaboración

público-privada, especialmente entre la Administración local, agentes sociales y empresas. En este modelo es particularmente importante la existencia del actor económico en el territorio (Bellandi y Trigilia, 2007). En el caso del modelo social-sostenible, a esta cooperación público-privada se añaden relaciones con un mayor nivel de integración o participación de diferentes actores del territorio, más allá de los actores tradicionales. En este modelo también tendrían cabida actores vinculados con la comunidad local (asociaciones o entidades locales de diversa índole, etc.) (Vachon, 1993).

Estos dos modelos de desarrollo local también presentan diferencias en cuanto al papel que el empleo tiene en ellos. En el modelo económico-competitivo el empleo no posee un papel central, sino un papel derivado del fomento de la actividad económica. Ciertamente que dicha actividad genera empleo, pero éste tendría un papel derivado de lo anterior, en el sentido de que el empleo sería la consecuencia lógica de esta actividad (Crouch et al. 2004). Este carácter derivado o no central del empleo entronca con una concepción más cuantitativa de éste en el sentido de que se apuesta por cuestiones como la creación de empleo derivada de la actividad económica (más empleos) en contraposición con el fomento de empleos con mejores condiciones (mayor calidad del empleo). La mayor transversalidad del modelo social-sostenible hace que también se apueste por el empleo como un objetivo más del desarrollo local. Por tanto, en este modelo el empleo adquiere un mayor protagonismo (Cachón, 1999a). Dicho protagonismo también está relacionado con una concepción cualitativa que va más allá de la mera creación de empleo, y que busca crear empleos de mayor calidad o mejorar las condiciones de éstos en el territorio. En la Tabla 1 se exponen, de manera sintética, las principales dimensiones de los dos modelos teóricos de desarrollo local que se han presentado.

Tabla 1. Modelos teóricos de desarrollo local

Dimensiones	Modelo social-sostenible	Modelo económico-competitivo
Transversalidad	Integrada (integración o combinación de líneas de actuación)	Parcial (promoción económica)
Ideas fuerza	Sostenibilidad, Servicios	Competitividad, Innovación
Cooperación y liderazgo	Concertación público-privada, Cooperación integrada (más allá de actores tradicionales)	Concertación público-privada
	Administración local, Agentes sociales, Comunidad local	Administración local, Agentes sociales, Importancia del actor económico
Papel del empleo	Papel central (“el empleo como objetivo”)	Papel derivado (“el empleo como consecuencia”) Concepción cuantitativa (creación de empleo, más empleos),

	Concepción cualitativa (calidad del empleo, empleos con mejores condiciones)	
Estrategia de desarrollo local	Fomento de creación de actividades sostenibles en el territorio (“Del territorio para el territorio”)	Fomento de la competitividad (“Hacer los territorios más competitivos”, “Del territorio hacia fuera del territorio”)

Fuente: Rodríguez-Soler (2019).

3. GOBERNANZA Y TERRITORIO EN EL DESARROLLO LOCAL

Para el estudio de los modelos de desarrollo local conviene preguntarse por los factores que inciden en la configuración de dichos modelos. De forma sintética los principales factores identificados en la literatura son los que siguen: 1) el contexto territorial, que responde a aspectos de tipo institucional, cultural, etc. (Goodwin y Painter, 1996; Burrioni, 2001); 2) el tipo de recursos utilizados, sean éstos exógenos o endógenos (Vázquez Barquero, 1999; Pichierra, 2002); 3) la orientación política del gobierno local (Pisselli y Ramella, 2008); y 4) los actores que participan y los mecanismos de participación (Graziano, 2010).

Entre estos factores destaca el de la gobernanza como un conjunto de relaciones o interacciones a nivel local que se alejan de la fórmula tradicional del gobierno (idea de *governance* frente a *government*) (Rhodes, 1997) y que amplían la forma tradicional de regulación local en dos sentidos. En primer lugar, la gobernanza amplía las relaciones de tipo horizontal y las relaciones de tipo vertical. Así, se incluyen nuevas relaciones entre actores del mismo nivel, pero también dentro de una lógica multinivel, en donde lo local se relaciona con ámbitos supralocales. En segundo lugar, se incluyen nuevos actores de diversa naturaleza que enriquecen las relaciones y los intereses que se ponen sobre la mesa de la agenda local. Así, al tradicional gobierno local se le une el actor económico, los agentes sociales y la sociedad civil (Streeck y Schmitter, 1985; Hollingsworth y Boyer, 1997; Le Galès y Voelzkow 2001). Esta diversidad de relaciones y actores se vehiculan a través de mecanismos y espacios de interacción en donde se discuten y se negocian los diferentes intereses de los actores locales con el objetivo de llegar a consensos sobre dichos intereses. Cabe destacar la importancia del conflicto de intereses y las desiguales relaciones de poder que se pueden dar en un determinado territorio entre los actores locales que lo configuran (Le Galès, 2002). En este sentido, la mayoría de las experiencias de desarrollo local adoptan un carácter fundamentalmente económico, respondiendo a intereses que tienen un cierto carácter restringido en tanto que afectan a una parte del territorio (entiéndase el tejido empresarial local) (Bellandi y Trigilia, 2007; Eickelpasch, 2007; Storper, 2007). Sin embargo, se ha estudiado como el actor público (especialmente, a nivel local) y la existencia consolidada en el tiempo de instituciones o espacios de interacción a nivel local permiten superar la preeminencia de estos intereses económicos particulares en beneficio de intereses colectivos (Burrioni, Crouch y Keune, 2005; Magnatti et al., 2005). También hay evidencias de que la participación de la comunidad local en el ámbito local ha permitido el desarrollo de experiencias que van más allá del apoyo al tejido empresarial de un territorio determinado y que promueven actividades y servicios en favor del bienestar local de la ciudadanía en su conjunto (Torns,

1997; Laville, 1992 y 2003; Piscitelli, 2004). Finalmente, cabe apuntar también el contexto o las dinámicas de tipo territorial en el que se insertan los mecanismos de gobernanza (Navarro, Magnier y Ramírez, 2008). En este sentido, Burróni (2001) y Burróni y Calenda (2005) defienden la importancia del contexto o estructura institucional (o estructura sociopolítica) en el que se dan las experiencias de desarrollo local.

4. METODOLOGÍA

Los objetivos del análisis presentado se refieren al estudio de los procesos de desarrollo local que emergieron y se consolidaron en el período previo a la crisis económica de 2007-2008 en el contexto europeo. La pregunta de partida supone interrogarse sobre la traslación o aplicación de los diferentes modelos teóricos sobre desarrollo local en los casos estudiados y qué factores los caracterizan, cómo se articulan y los efectos de esta articulación sobre la concepción e implementación de dichos modelos teóricos. En el análisis se pone especial incidencia en el papel del empleo en los modelos de desarrollo local finalmente aplicados.

4.1. Los casos estudiados

Los casos estudiados son dos capitales de comarcas pertenecientes a la provincia de Barcelona. El primero es Sant Feliu de Llobregat, situado en la comarca del Baix Llobregat. Dicha comarca se sitúa en lo que podríamos denominar el segundo anillo de Barcelona (dentro del Área Metropolitana de Barcelona), lo que provoca una fuerte influencia de ésta sobre el territorio. El flujo de trabajadores entre Barcelona y la comarca es muy elevado. Por otro lado, supone una comarca con una elevada diversidad territorial con municipios con dimensiones medias en términos poblacionales. El segundo territorio es Manresa, capital de la comarca del Bages. Dicha comarca se encuentra más alejada del área de influencia de la capital catalana, y posee una identidad más acusada en la zona de la Cataluña central. Por otro lado, tiene una consolidada tradición asociativa formada por las élites políticas y económicas locales, que históricamente han dado lugar a la creación de fundaciones, patronatos y otras iniciativas público-privadas.

4.2. Muestra y métodos de obtención y análisis de datos

Se realizaron entrevistas semiestructuradas a informantes clave siguiendo varios criterios: 1) poseían información privilegiada sobre el desarrollo local del territorio; 2) representaban a instituciones relevantes del territorio y, por tanto; 3) tenían incidencia y presencia en el desarrollo local de cada caso seleccionado. Estos informantes clave fueron seleccionados en función de si eran actores pertenecientes a la Administración (fundamentalmente local, pero también comarcal); actores del ámbito empresarial, como representantes de organizaciones o entidades vinculadas con dicho ámbito y representantes de empresas individuales que, por su trayectoria, tenían una presencia relevante en el territorio; 4) sindicatos con una especial actividad territorial; y 5) otros actores que, aún sin pertenecer a los anteriores grupos, han tenido una especial incidencia en el territorio. En la Tabla 2 se apunta la distribución del número de entrevistas por tipos de actores y por municipios.

Tabla 2. Perfiles de personas entrevistadas

Perfil	Manresa	Sant Feliu de Llobregat	Total por perfil
Administración	6	7	13
Empresas	3	3	6
Sindicatos	1	2	3
Otros actores	3	1	4
Total por territorios	13	13	26

Fuente: Elaboración propia.

También se realizaron un total de diez entrevistas a actores de nivel supralocal pertenecientes a instituciones políticas a nivel provincial y de Cataluña (entre ellas, la Diputación de Barcelona, el *Servei d'Ocupació de Catalunya-SOC* y la Generalitat de Catalunya) y que tenían relación con el desarrollo local en términos de diseño y planificación a nivel territorial. El carácter exploratorio de estas entrevistas sirvió para contextualizar el desarrollo local en Cataluña y, así, poder entender aspectos como las políticas más generales de desarrollo local, ciertos mecanismos de diseño y administración de recursos, organización de entes locales y comarcales, etc.

Complementariamente a las entrevistas realizadas, también se recurrió a la obtención y análisis de documentos. Para cada territorio se analizaron documentos relevantes que incluían información sobre las actuaciones desarrolladas en ellos.

El conjunto de datos obtenidos a partir de las entrevistas y los documentos se ha analizado a partir de un análisis de contenido cualitativo (Morgan, 1993; Mayring, 2000). Esta estrategia de análisis supone concebir el material analizado como datos objetivables tanto de las actuaciones implementadas en el territorio como de las concepciones que se derivan de ellas. Ya se ha demostrado la utilidad de esta técnica de análisis para estudiar aspectos vinculados con la agenda pública en relación con los marcos cognitivos de los actores inmersos en ella (Andréu, 2012). El análisis se realizó mediante el programa de análisis cualitativo Atlas.ti.

5. RESULTADOS

El análisis de los casos seleccionados permite estudiar y comparar los dos modelos de desarrollo local concebidos e implementados y los posibles factores que los explican (Tablas 3 y 4). Partiendo de la tipología presentada en la sección teórica, podemos realizar inferencias sobre los casos estudiados y observar qué elementos incluyen de los modelos ideales planteados. A su vez, presentamos la relación entre la gobernanza y la estructura o configuración sociopolítica y los modelos de desarrollo local finalmente planteados en ambos casos.

Tabla 3. Los modelos de desarrollo local de Manresa y Sant Feliu de Llobregat

Dimensiones	Manresa	Sant Feliu de Llobregat
Transversalidad	Parcial (foco en promoción económica) Distancia entre ámbito social y económico	Parcial (foco en promoción económica) Distancia entre ámbito social y económico Servicios de proximidad como integrador de ámbitos diversos (economía, empleo, servicios a la población)
Ideas fuerza	Competitividad e Innovación empresas, Atracción de empresas, Comunicaciones e Infraestructuras	Competitividad empresas, Atracción de empresas, Comunicaciones e Infraestructuras
Cooperación y liderazgo	Concertación público-privada Tensión entre intereses compartidos e intereses propios	Concertación público-privada Tensión entre intereses compartidos e intereses propios
	Importancia del actor económico (empresas), Colaboración de Administración local, Comunidad local restringida a ámbitos específicos	Liderazgo Administración local, No articulación de actor económico, Importancia sindicatos, Comunidad local restringida a ámbitos específicos
Papel del empleo	Papel secundario (“el empleo como consecuencia y como medio”) Concepción cuantitativa Papel principal (“el empleo como objetivo”)	Papel secundario (“el empleo como consecuencia y como medio”) Concepción cuantitativa (más empleos) Concepción cualitativa (empleos con mejores condiciones)
Estrategia de desarrollo local	Fomento de la competitividad (“Hacer los territorios más competitivos”, “Del territorio hacia fuera del territorio”)	Fomento de la competitividad (apoyo a empresas) Fomento de creación de actividades sostenibles en el territorio (“Del territorio para el territorio”)

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis realizado con el programa Atlas.ti.

En primer lugar, cabe destacar la lógica de la competitividad presente en ambos casos. En éstos, se apuesta por estrategias y se defienden ideas fuerza relacionadas con el fomento de la competitividad de las empresas existentes en el territorio, así como con la potenciación de éste como motor de nuevas actividades económicas. Por tanto, estamos ante dos modelos con un nivel reducido de transversalidad y de integración de objetivos. Cabe destacar que en ambos casos esta reducida transversalidad también está presente en los discursos de actores más vinculados con ámbitos sociales, enfatizando las dificultades para conectar el ámbito social y el económico a la hora de definir estrategias y verbalizar discursos sobre el modelo a seguir de desarrollo local. Esta distancia está presente en la estructura de la Administración pública en ambos casos, aunque con intensidades diferentes. Ciertamente es que, en el caso de Sant Feliu, el ámbito de los servicios de proximidad permite alumbrar ciertos aspectos más próximos a una visión integrada del desarrollo

local, en el que confluyen ideas fuerza como la creación de actividad económica, la creación de empleo y la generación de servicios en beneficio de la ciudadanía y sostenibles en el territorio. Por tanto, la “literatura alternativa” sobre el desarrollo local (en el sentido en que hemos definido el modelo teórico social-sostenible como un modelo alternativo al modelo económico-competitivo de desarrollo local) no parece tener un reflejo en el territorio, al menos en el nivel de las prácticas.

“Passa per ser un projecte que amb una voluntat de situar el territori amb una activitat capdavantera i per, una mica, promoure i atreure tipus d’activitats industrials del valor afegit.” (Manresa, Empresas, E2)

“Yo creo que todo eso de lo local, lo tal, es muy bonito pero es muy poco práctico y es muy poco (...) Si quieres prosperar, tirar para adelante, competir, sobrevivir, sobrevivir sin estar pidiendo constantemente además que te mantengan, porque eres muy arrelat, que porque tienes muchas raíces autónomas te tengan que mantener, tú lo que harás es abrirte, proyectarte, salir a competir al mercado internacional.” (Manresa, Otros actores, E3)

“Per a nosaltres l’opció és, per entendre’ns, els usuaris, i l’empresa és... Ho porten des de promoció, des de desenvolupament, m’entens?” (Manresa, Administración, E1)

“Mira, el problema més gran que jo em trobo... Clar, jo no sé si és perquè vinc del món sanitari i, vulguis que no, estàs més sensibilitzat, però el problema més gran que jo em trobo és el gran desconeixement de totes les altres àrees del propi municipi, i els regidors, que tenen un desconeixement profund de la importància d’això.” (Sant Feliu, Administración, E4)

En cuanto al papel del empleo, los dos casos estudiados comportan ciertas semejanzas y diferencias. En ambos casos, el fomento de la competitividad empresarial desplaza la centralidad del empleo abocándolo a un papel secundario (como la consecuencia lógica de una mayor competitividad). Más allá de iniciativas de corte más estrictamente económico de fomento de actividades empresariales, también se observa en ambos casos un papel secundario del empleo en tanto que medio o mecanismo para conseguir la inclusión social de colectivos vulnerables. El empleo también tiene un papel más cuantitativo que cualitativo en el sentido de que se apuesta más por la creación de empleo (o si se prefiere, por la lucha contra el desempleo) que por una mayor calidad del empleo. En estos casos, el empleo sí que presenta una mayor centralidad en los discursos, aunque esta centralidad se reduce fundamentalmente a la Administración Local (a determinados ámbitos relacionados con políticas o actuaciones en favor del empleo) y a los sindicatos. En el caso de Sant Feliu, además, el fomento de los servicios de proximidad (como, por ejemplo, la Fundación Domicilia, entidad que ofrecía servicios de atención domiciliaria) sí que incide en la calidad del empleo y tienen a éste (juntamente con el desarrollo de servicios y de actividad económica) como un objetivo principal.

“Clar, des de la perspectiva nostra de servei local d’ocupació, que hem hagut de tractar amb els exclosos, doncs, diríem, la diagnosi seria crítica, no? Perquè malgrat crear-se ocupació, doncs, diríem, hem deixat fora determinats sectors socials i amb perfils d’exclusió, no?” (Manresa, Administración, E1)

“Jo penso que aquesta política ens ha permès millorar alguns aspectes de les polítiques que tenien, que són les que sempre anem fent, i treballar d’una manera conjunta, o sigui, no conjunta, perdó, d’una manera estesa en el temps amb col·lectius de molt difícil inserció: dones, immigrants...” (Sant Feliu, Sindicatos, E1)

“... la finalitat en si de la Fundació Domicilia no és la prestació dels serveis d’atenció domiciliària, perquè la prestació de serveis d’atenció domiciliària és una finalitat de caràcter social, diguem que és un efecte col·lateral positiu que aconseguim, però la finalitat de Fundació Domicilia és de promoció econòmica. Consisteix precisament en aflorar al mercat legal de serveis que es presten habitualment i sense les condicions adequades en l’economia submergida.” (Sant Feliu, Administració, E3)

“A veure, quan es va crear la Fundació Domicilia teníem molt clar que el que pretenien... O sigui, nosaltres no preteníem crear grans empreses; el que preteníem és fer aflorar l’economia submergida que hi havia.” (Sant Feliu, Sindicatos, E1)

Por otro lado, el desarrollo local en el caso de Manresa parece tener un mayor nivel de cohesión interna que en el caso de Sant Feliu de Llobregat. Ello está relacionado con aspectos que apuntan a la configuración territorial y a la gobernanza existente en ambos casos (Tabla 4).

Tabla 4. Mecanismos de gobernanza y territorio en Manresa y Sant Feliu de Llobregat

Dimensiones	Manresa	Sant Feliu de Llobregat
Actores participantes en actuaciones y políticas locales	Importancia de actores económicos (empresas y entidades vinculadas)	No articulación del actor económico a nivel local Liderazgo Administración local
Mecanismos o espacios de participación	Existencia de espacios comunes compartidos	Pocos espacios comunes “reales”
	Coordinación y cooperación público-privada en función de intereses compartidos	Búsqueda de interlocución por parte de Administración local
Relaciones entre actores	Existencia de intereses comunes	Existencia de intereses diversos
	Iniciativa compartida de actores económicos y de Administración local	Liderazgo de Administración local
Estructura sociopolítica	Centralidad Manresa en comarca, replicación de actores a nivel local-comarcal	Territorio fragmentado, dificultades para identificar actores a nivel local

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis realizado con el programa Atlas.ti.

Se observan espacios comunes en donde la limitada transversalidad presente en ambos casos se reduce y se observan relaciones de cooperación. En algunos de estos espacios se vehiculan intereses comunes, especialmente en el caso de Manresa con iniciativas promovidas desde el lado de los actores económicos. Otros espacios supuestamente más transversales como los correspondientes a pactos territoriales de cada comarca responden más a una agregación de intereses propios que a una confluencia real de intereses compartidos. El sistema de financiación y de subvenciones de las actuaciones incluidas en dichos pactos es una de las causas de la perversión de este tipo de espacios, que pretenden generar espacios de cooperación, cuando en realidad parecen asemejarse más a mecanismos de repartición de recursos.

“Jo diria que com a punts forts hi ha diàleg, hi ha... exceptuant aquestes excepcions que et dic, hi ha diàleg, hi ha preocupació, hi ha... Ens asseiem, en parlem. Hi ha una preocupació per l'Administració.” (Manresa, Empresas, E1)

“El Pacte del Bages és del 2000. Bueno, com tota la resta de pactes més o menys. 2000, 2001 va començar a funcionar. Al principi va haver més interrelació, es van intentar fer més projectes, hi havia grups de treball. Però ara portem tres anys que pràcticament el Comitè polític i el Comitè tècnic es reunien quan hi havien les convocatòries de subvencions i cadascú demana lo seu. I projectes en comú poquets, eh, molt poquets.” (Manresa, Empresas, E2)

En este sentido, cabe destacar que estos espacios de interacción dependen en gran medida de la configuración del territorio y de la gobernanza existente en términos de qué tipo de actores existen en él, como se relacionan y el nivel de articulación o fragmentación del territorio (y de los actores que lo componen y lo gestionan). Así, en el caso de Manresa parece observarse una mayor cooperación y sinergias entre diferentes actores, especialmente empresas, agentes sociales y la Administración local. En el caso de Sant Feliu de Llobregat, en cambio, este nivel de cooperación parece reducirse ostensiblemente.

“Potser també hem tingut una mica de sort amb els responsables de la... el tarannà dels responsables de les diferents institucions que han tingut una visió oberta de les coses, o modernitzadora, no?, (...) No sé, no et sabria dir per què hi ha més aviat una tendència a tenir acords que desacords.” (Manresa, Sindicatos, E1)

Teniendo en cuenta esta configuración, resulta clave la existencia de actores suficientemente consolidados en el territorio a la hora de implementar estrategias y desarrollar discursos sobre el modelo de desarrollo local. En el caso de Manresa, podemos observar la existencia de un tejido empresarial históricamente enraizado en el territorio así como un abanico de entidades o instituciones de carácter privado y, en algunos casos, de carácter público-privado, que permiten retroalimentar los intereses compartidos por

estos actores. De esta manera, la lógica de la competitividad prevalece en los discursos de dichos actores, expandiéndola hacia otros actores decisores en el territorio.

“El que sí que hi ha a Manresa és una forta tradició de col·laboració públic-privat, que és important. El CTM, el Centre Tecnològic, és públic privat; el CATIC, Centre d'Aplicacions TIC, és una fundació públic-privada, majoria privats, tots els casos; el Parc Tecnològic, que està en desenvolupament, és públic-privat, amb majoria de privats; tenim un centre de formació pràctica, que és també modèlic, que és d'empreses i centres d'ensenyament per formar la gent que necessiten les empreses en el sector del metall.” (Manresa, Administración, E3)

Los discursos presentes en los actores del caso de Manresa parecen tener más puntos en común que los discursos presentes en los actores existentes en Sant Feliu de Llobregat. De alguna manera, parece observarse un “acercamiento” del actor público al actor económico local en Manresa. Como contrapunto, en el caso de Sant Feliu de Llobregat el actor económico local no parece ser un actor articulado o consolidado. Además, como ya se ha apuntado, los espacios comunes son muy inferiores a los existentes en Manresa. De hecho, las dificultades por parte de la Administración local para encontrar un interlocutor válido entre los actores económicos son considerables. Esta situación hace que, sea por propia iniciativa, sea por defecto o por ambas situaciones, el actor público local en el caso de Sant Feliu sea protagonista del desarrollo local implementado. Ello hace que, además de aspectos como el fomento de la competitividad del tejido empresarial local (industrial y comercial), aparezcan otros aspectos relevantes tales como la creación de empleo y de servicios a la población.

“Però, és clar, és que les realitats de cada una de les empreses són molts diferents, vull dir, els sectors són completament diferents. I si ho faig extensiu a tot el polígon del Pla o a tota la indústria de Sant Feliu, la de Molins de Rei, suposo que la realitat de cada una de les empreses és molt diferent, i la realitat d'una empresa petita de deu treballadors, o la nostra, que en tenim vint-i-cinc o vint-i-set i algunes de les altres, que en tenen cinquanta, i les que en tenen dos-cents, són realitats molt diferents. I llavors posar-se d'acord... I el pes específic de cada una d'aquestes és molt diferent, prou diferent com perquè sigui difícil prendre acords de vegades, no?” (Sant Feliu, Empresas, E3)

También cabe destacar la importancia de la estructura territorial en ambos casos a la hora de reforzar los argumentos expuestos. En el caso de Manresa, la centralidad de la ciudad en la comarca multiplica la importancia de los espacios comunes existentes y las relaciones entre los actores locales. La frontera entre el nivel local y comarcal se acaba diluyendo dentro de iniciativas en las que actores a nivel local comparten espacios de interacción, intereses y discursos con actores a nivel comarcal. El nivel de coherencia interna de los discursos, por tanto, se ve reforzado. En cambio, en el caso de Sant Feliu de Llobregat, a la fragmentación del actor económico local se une la fragmentación y complejidad del nivel comarcal, lo que dificulta encontrar interlocutores válidos que tengan una especial incidencia en el modelo de desarrollo local del municipio. Ello

refuerza el protagonismo, de nuevo, de la Administración local como actor generador de discursos.

“El que passa és que aquest és un territori relativament petit, en què, diríem, coincidim tots en els diferents àmbits. Qualsevol iniciativa, doncs, és fàcil que ens hi apleguem. I en aquest sentit, doncs, jo veig que en els darrers anys hi ha hagut un canvi de cultura positiva, no? S’han anat creant els espais de trobada que abans no existien, i penso que hi ha hagut un salt, un salt endavant. Hi ha una bona relació, també sindical-empresarial.” (Manresa, Administración, E1)

“[Baix Llobregat] és una comarca molt gran, molt heterogènia, és a dir, els municipis que estan a prop de la ciutat de Barcelona, pues, membres de l’Àrea Metropolitana, no tenen res a veure, doncs, amb els municipis més de la Barcelona nord, més cap al centre de Catalunya, és a dir, és una realitat molt diferent, el teixit productiu és molt diferent, la tipologia d’empreses, fins i tot la grandària dels municipis, és a dir, són realitats molt diferents. Llavors, tenim dividida la comarca en quatre zones. Llavors, lo que estem intentant, o lo que s’està fent, és que cadascuna de les zones intenti definir-se quin model territorial vol que no sigui un únic Baix Llobregat, perquè -diguem- ja hem vist que, bueno, que el centre és molt sector serveis perquè Barcelona és molt gran i lo que aconsegueixen... la dinàmica que porta Barcelona, doncs, arrossega els municipis del seu voltant. I després municipis més de la zona nord que és una altra dinàmica molt diferent.” (Sant Feliu, Administración, E6)

6. DISCUSIÓN

Los resultados, a la luz de las hipótesis formuladas, permiten plantear una serie de aspectos relevantes en la discusión sobre el desarrollo local. En primer lugar, cabe destacar la preeminencia del modelo económico-competitivo en la concepción e implementación del desarrollo local. La literatura que plantea un modelo alternativo de desarrollo local (el modelo social-sostenible) no parece tener una traslación efectiva en los casos estudiados. Una de las principales diferencias observadas es la importancia del anclaje de la economía en la dimensión local en el sentido de vincular la actividad económica (o la actividad de cierta tipología de empresas) con el territorio en el que se ubica en la línea marcada por el estudio de los distritos industriales y sus variantes. Sin embargo, este modelo de desarrollo local sigue respondiendo fundamentalmente a intereses limitados a una parte de los actores que están presentes en el territorio y que responden fundamentalmente a las necesidades de carácter económico de estos actores (Trigilia, 2002). El modelo social-sostenible, sin embargo, no parece tener un claro reflejo en el desarrollo local de los casos estudiados. Al menos, aparece de forma minoritaria y siempre subyugado al esquema general del modelo económico-competitivo (Bellandi y Trigilia, 2007; Eickelpasch, 2007). También cabe destacar una mayor presencia de concepciones fragmentadas o parciales por encima de concepciones más integradas o integradoras del desarrollo local. Esto se puede explicar por dos situaciones. Por un lado, la preeminencia del modelo económico-competitivo tiene como rasgo fundamental un nivel de transversalidad limitado, en tanto que responde fundamentalmente a los intereses de unos actores específicos en el territorio como es el tejido empresarial local y sus organizaciones. Por otro lado, la estructura organizativa de la Administración local dificulta desarrollar concepciones (y actuaciones) de forma transversal o integrada (Calvo

Palomares et al. (2020). Hemos podido observar discursos contrapuestos en relación con los dos modelos de desarrollo local, cuestión que también se observa en las propias acciones que la Administración local desarrolla en el seno de sus áreas o ámbitos de trabajo.

En segundo lugar, el análisis realizado también permite afirmar la importancia de los mecanismos de gobernanza en la aplicación del desarrollo local en un territorio dado (Le Galès, 2002). Más allá de la Administración local (presente en todo territorio), la mayor presencia organizada de determinados actores, especialmente el actor económico, condiciona unos discursos y unas iniciativas desplegadas en el territorio que se desplazan hacia el modelo económico-competitivo. La ausencia (de forma articulada y organizada) de este actor económico hace que la Administración local asuma, en mayor medida, los postulados del modelo económico-competitivo, lo que apunta a la hegemonía de este modelo con respecto al desarrollo local y que se traslada a las concepciones que tienen estos actores y que se materializan en las actuaciones desplegadas.

7. CONCLUSIONES Y ORIENTACIONES FUTURAS

Este artículo presenta una propuesta del estudio de los modelos de desarrollo local atendiendo al nivel de su concepción (nivel discursivo) y de su implementación (el nivel de las prácticas o estrategias). Los resultados presentados son el fruto de una investigación realizada durante el período anterior a la crisis económica de 2007-2008. Sin duda, la crisis económica supone un punto de inflexión para una multitud de fenómenos de carácter socioeconómico. El desarrollo local no es una excepción. Algunos argumentos defienden la crisis económica como una oportunidad para apostar de forma renovada por el desarrollo local (Vázquez Barquero, 2009; Calvo Palomares, 2011). Desde el punto de vista del desarrollo local, la crisis económica, iniciada en 2007-2008 tiene efectos negativos en el tejido de pymes y en la dotación de recursos en ámbitos sociales (educación, sanidad, etc.), por no decir las implicaciones en términos de pérdida de puestos de trabajo. Bajo esta premisa, el desarrollo local se plantea como un instrumento adecuado para combatir estas dificultades. Los mecanismos para ello, en un contexto de restricción del gasto público, no deberían pasar exclusivamente por un aumento de recursos (o por insistir en el desarrollo económico de un territorio), sino por la creación de fórmulas alternativas para poder luchar contra estas restricciones y dificultades. Estas alternativas suponen apuestas que van más allá del esquema tradicional en favor del crecimiento económico y que buscan complementar el tradicional desarrollo económico a partir de iniciativas alternativas que sean viables tanto desde el punto de vista económico, como social y medioambiental (Casellas, 2014; Sánchez Hernández et al. 2017; Sánchez Hernández, 2019). Estos argumentos, relacionados con la crisis económica de 2007-2008, podrían perfectamente aplicarse a las consecuencias derivadas de la crisis de la COVID19, la crisis del cambio climático, así como los efectos económicos derivados de la guerra en Ucrania. En este sentido, no son pocas las voces que apuntan a una redefinición de las estrategias de desarrollo local tras la crisis de la COVID19, enfatizando el carácter social y sostenible de estas iniciativas y reforzando la optimización de los recursos propios del territorio (Di Meglio, 2020; Caravantes et al., 2021). Asumir estos planteamientos supondría pasar del concepto de “territorios competitivos” a lo que Alburquerque (2017) define como “territorios competentes”, en el sentido de que es necesario poner el foco en una mejor gestión de los (escasos) recursos del territorio

(entendidos éstos de forma amplia) por parte de los actores implicados en él. Calvo Palomares et al. (2017) van más allá y definen un territorio competente como aquel “que se caracteriza por el aprovechamiento de los recursos, de los actores y de las sinergias que se producen entre ellos” (p.19). Así, a los recursos del territorio se le añaden los actores que en él participan y el conjunto de interacciones y mecanismos de gobernanza que pueden potenciar el aprovechamiento de dichos recursos.

Entre estas nuevas apuestas, una revisión de la literatura nos permite apuntar a varios focos en el esquema del desarrollo local más allá de la crisis. En primer lugar, destaca la atención al desarrollo urbano. En un contexto de crisis económica y de aumento de desigualdades, las ciudades suponen el escenario en donde se observan en mayor medida estos efectos (Méndez, 2015), con lo que es necesario apostar por un desarrollo sostenible y viable de las urbes (Pascual, 2012; Vitali, 2014). Sin embargo, y de forma paralela, como alternativa a las ciudades, también encontramos planteamientos que ponen el foco en el desarrollo de zonas rurales. El argumento es básicamente el contrario: si las ciudades han sido las más afectadas tras la crisis económica, aglutinando un mayor nivel de desigualdades sociales y efectos negativos en los recursos dirigidos a la población, quizás cabe plantearse ir al encuentro de otros escenarios, en este caso las zonas rurales menos desarrolladas y con un mayor potencial de desarrollo (Doneddu, 2012; Guirado et al. 2017). También hay autores que intentan combinar las posibles sinergias de ambos escenarios (Farinós, 2015; Forlani, 2015), con el objetivo, de nuevo, de ir más allá de la ecuación desarrollo-economía en favor de estrategias complementarias entre el ámbito urbano-rural. Más allá de la atención a la dicotomía urbano-rural, también podemos observar argumentos que presentan otras potencialidades que van más allá de la línea tradicional económica del desarrollo local. Entre ellos destaca la apuesta por el fomento del capital social del territorio y de la innovación desde una vertiente social (Vercher Savall, 2022). Bajo esta premisa se busca reforzar las redes sociales de actores como alternativa al uso indiscriminado de fondos públicos y que permiten mayores niveles de democracia participativa (Calvo y Portet, 2017; Merinero, 2010) lo que redundaría en un uso más sostenible de los recursos por parte del conjunto del territorio.

8. AGRADECIMIENTOS

Este trabajo ha sido posible gracias a la financiación de la Generalitat de Catalunya y el Ministerio de Universidades a través de sendas ayudas predoctorales FI y FPU. Agradezco las labores de dirección de la tesis doctoral de los profesores Fausto Miguélez (†) y Joan Miquel Verd.

9. FINANCIACIÓN

Este trabajo es fruto de una tesis doctoral que se realizó en el marco del proyecto titulado “Desarrollo local, social y sostenible con generación de empleo”, financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia (ref. SEJ 2005 - 04078).

10. BIBLIOGRAFÍA

- Alburquerque, F. (2017). Prólogo. En R. Calvo, R., y J. Portet (Dirs.). Efectos de la crisis sobre el modelo de desarrollo local. La necesidad de aprender de la crisis vivida (pp.9-12). Neopàtria.
- Allende Landa, J. (1995). Desarrollo sostenible. De lo global a lo local. Ciudad y Territorio, (104), 267-281. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/84033> (12/05/2023).
- Andréu, J. (2012). La descodificación de la agenda: Un modelo analítico para el conocimiento manifiesto y latente de la agenda pública. Intangible capital, 8(3), 520-547. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54924668002> (12/05/2023).
- Aragón, J. Rocha, F., y Fernández, A. (2002). Políticas de fomento del empleo en el ámbito local. Documentos de Trabajo de la Fundación 1º de Mayo, nº 2/2002.
- Becattini, G. (1979). Dal 'settore' industriale al 'distretto' industriale. Alcune considerazioni sull'unità d'indagine dell'economia industriale. Rivista di Economia e Politica Industriale, (1), 7-21.
- Bellandi, M. (2006). A perspective on clusters, localities, and specific public goods". En C. Pitelis, R. Sugden, y J.R. Wilson (Eds.). Clusters and Globalisation. The Development of Urban and Regional Economies (pp. 96-113). Edward Elgar.
- Bellandi, M., y Trigilia, C. (2007). Innovazione e politica per lo sviluppo locale: alcune note introduttive. Incontri di Artimino sullo sviluppo locale, Artimino 12-13 ottobre. Recuperado de https://www.incontriartimino.it/pre/2007/relazioni/Art_intro_076.pdf (12/05/2023).
- Bilbao, A. (1998). Crisis y lírica progresista. En M.A. García Calavia, y A. Santos (Eds.). El reparto del trabajo, vol. 2 (pp. 51-78). Germania.
- Bilbao, A. (1999). La globalización y las relaciones laborales. Cuadernos de relaciones laborales, (15), 123-137. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/CRLA/article/view/CRLA9999220123A> (12/05/2023).
- Boyer, R. (1986). La flexibilidad del trabajo en Europa: un estudio comparativo de las transformaciones del trabajo asalariado en siete países, entre 1973 y 1985. MTAS.
- Burroni, L. (2001). Allontanarsi crescendo. Politica e sviluppo locale in Veneto e Toscana. Rosenberg & Sellier.
- Burroni, L., y Calenda, D. (2008). La 'nuova' governance delle politiche locali del lavoro. Sociologia del lavoro, (109), 101-116.
- Burroni, L., Crouch, C., y Keune, M. (2005). Governance caleidoscopica, debolezza istituzionale e sviluppo locale. Stato e Mercato, (75), 423-453.
- Caravantes, G. M., Fajardo, F., y Serrano, J. J. (2021). El municipalismo frente a la crisis de la COVID-19: el caso de los ayuntamientos de la provincia de Valencia. Cuadernos de

Geografía de la Universitat de València, (106), 99-112.
<https://doi.org/10.7203/CGUV.106.20423>

Cachón, L. (1999a). Sobre desarrollo local y nuevos yacimientos de empleo. *Política y Sociedad*, (31), 117-130. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO9999230117A> (12/05/2023).

Cachón, L. (1999b). Nuevos yacimientos de empleo en España. Potencial de crecimiento y desarrollo futuro. *MTAS*.

Calvo Palomares, R. (2011). Una mirada crítica al modelo de desarrollo económico en el ámbito local valenciano. Estrategias para su posible redefinición. *Investigaciones regionales*, (20), 141-152. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28920705007> (12/05/2023).

Calvo Palomares, R., y Portet Tiebas, J. J. (2017). Efectos de la crisis sobre el modelo de desarrollo local. La necesidad de aprender de la crisis vivida. *Neopàtria*.

Calvo Palomares, R., Sigalat Signes, E., y Aguado i Hernández, J. A. (2020). La descoordinación territorial del desarrollo local: ¿demasiados actores para un mismo territorio? Una aproximación empírica a la realidad de la Comunitat Valenciana. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(1), 71-104. <https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.1.03>

Calvo Palomares, R., Sigalat-Signes, E., y Portet Tiebas, J. J. (2017). La importancia de lo local en situaciones de crisis. El estudio de la provincia de Valencia 2007-2015. *Prisma Social*, (19), 236-266. Recuperado de <https://revistaprismasocial.es/article/view/1736/2334> (14/09/2023).

Casellas, A. (2014). Desarrollo local y territorio. Del crecimiento indiscriminado a la viabilidad social y económica. Diputación de Barcelona. Recuperado de https://llibreria.diba.cat/es/ebook/desarrollo-local-y-territorio-del-crecimiento-indiscriminado-a-la-viabilidad-social-y-economica_54054 (12/05/2023).

Castells, M. (2000). La era de la información. La sociedad red. Alianza.

Comisión de las Comunidades Europeas (1993). Crecimiento, Competitividad, Empleo. Retos y pistas para entrar en el siglo XXI. El Libro Blanco. Comisión de las Comunidades Europeas. Recuperado de <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/4e6ecfb6-471e-4108-9c7d-90cb1c3096af/language-es> (12/05/2023).

Comisión Europea (2000). Actuación local a favor del empleo. Una dimensión local para la Estrategia Europea de Empleo. Comisión Europea. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A52000DC0196> (12/05/2023).

Comisión Europea (2001). Fortalecimiento de la dimensión local de la Estrategia Europea de Empleo. Comisión Europea. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:52001DC0629> (12/05/2023).

Crouch, C., Le Galès, P., Trigilia, C., y Voelzkow, H. (2001). *Local Production Systems in Europe. Rise or Demise?* Oxford University Press.

Crouch, C., Le Galès, P., Trigilia, C., y Voelzkow, H. (2004). *Changing governance of local economies: Responses of European local production systems*. Oxford University Press.

Demazière, Ch. (Dir.) (1996). *Du local au global. Les initiatives locales pour le développement en Europe et en Amérique*. L'Harmattan.

Di Meglio, R. (2020). Desarrollo económico local: una respuesta a la crisis generada por el Covid-19. *Desarrollo y Territorio*, (9), 19-25. Recuperado de <https://desarrolloyterritorio.unvm.edu.ar/ojs/index.php/desarrolloyterritorio/article/view/539> (14/09/2023).

Doneddu, S. (2012). *Territorios en transición. Retos y oportunidades del mundo rural en tiempos de crisis*. (Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona. Recuperado de <https://ddd.uab.cat/record/127450> (12/05/2023).

Eickelpasch, A. (2007). The promotion of regional innovative networks. Lessons from the German InnoRegio-Programme. *Incontri di Artimino sullo sviluppo locale*, Artimino 12-13 ottobre. Recuperado de <https://www.incontridiartimino.it/edizioni-precedenti/xvii-edizione-economia-e-innovazione-tecnologica-per-i-sistemi-locali-12-13-ottobre-2007> (12/05/2023).

Farinós, J. (2015). Desarrollo Territorial y Gobernanza: refinando significados desde el debate teórico pensando en la práctica. Un intento de aproximación fronteriza. *DRd – Desenvolvimento Regional em debate*, 5(2), 4-24. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=570861403006> (12/05/2023).

Forlani, M.C. (2015). Sviluppo locale/sviluppo sostenibile, nuove integrazioni tra «città e campagna». *TECHNE: Journal of Technology for Architecture & Environment*, (10), 85-92. <https://doi.org/10.13128/Techne-17504>

Garofoli, G. (1983). Sviluppo regionale e ristrutturazione industriale: il modello italiano degli anni '70. *Rassegna economica*, 37(6), 1263-1295.

González Limón, J.M. (2000). Desarrollo local y medioambiente. En B. Pérez Ramírez y E. Carrillo Benito (Coords.). *Desarrollo local: manual de uso* (pp. 343-369). ESIC-FAMP.

Goodwin, M., y Painter, J. (1996). Local governance, the crisis of Fordism and the changing geographies of regulation. *Transactions of the Institute of British Geographers*, (21), 635-648.

Graziano, P. (2010). From Local Partnerships to Regional Spaces for Politics? Europeanization and EU Cohesion Policy in Southern Italy. *Regional & Federal Studies*, 20(3), 315-333, <https://doi.org/10.1080/13597566.2010.484568>

Guirado, C., Tulla, A., Valldeperas, N., y Vera, A. (2017). La Agricultura Social en Cataluña: una alternativa de desarrollo local sostenible frente a la crisis económica y social. *GOT - Revista de Geografia e Ordenamento do Território*, (11), 189-213. <http://dx.doi.org/10.17127/got/2017.11.009>

Hollingsworth, J. R., y Boyer, R. (1997). *Contemporary capitalism: The embeddedness of institutions*. Cambridge, Cambridge University Press.

Jepsen M., y Serrano Pascual A. (2005). The European Social Model: an exercise in deconstruction. *Journal of European Social Policy*, 15(3), 231-245. <https://doi.org/10.1177/0958928705054087>

Jiménez, E., Barreiro, F., y Sánchez, J-E. (1999). Los nuevos yacimientos de empleo. Los retos de la creación de empleo desde el territorio. *Icaria*.

Lallement, M. (2001). Globalización: ¿qué podemos decir de ella? *Cuadernos de relaciones laborales*, (19), 31-68. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/CRLA/article/view/CRLA0101220031A> (12/05/2023).

Laville, J-L. (1992). La création institutionnelle locale: l'exemple des services de proximités en Europe. *Sociologie du Travail*, (3), 353-368. Recuperado de https://www.persee.fr/doc/sotra_0038-0296_1992_num_34_3_2603 (12/05/2023).

Laville, J-L. (2003). Économie solidaire: les enjeux européens. *Hermès, La Revue*, 36(2), 27-35. Recuperado de <https://www.cairn.info/revue-hermes-la-revue-2003-2-page-27.htm> (12/05/2023).

Lázaro Araujo, L. (1999). “Viejos y nuevos paradigmas, desarrollo regional y desarrollo local. Ciudad y Territorio. Estudios territoriales, (122), 685-706. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/85616> (12/05/2023).

Le Galès, P. (2002). Government e governance urbana nell città Europee: argomenti per la discussione, *FOEDUS. Culture, Economie e Territori*, (4), 8-31. Recuperado de <http://www.cgiamestre.com/wp-content/uploads/2014/05/FoedusN4.pdf> (12/05/2023).

Le Galès, P., y Voelzkow, H. (2001). Introduction: The Governance of Local Economies. En C. Crouch et al. *Local Production Systems in Europe. Rise or Demise?* (pp. 1-24). Oxford University Press.

Lipietz, A. (1992). *Towards a new economic order: postfordism, ecology and democracy*. Polity Press.

Lipietz, A. (2001). Aménagement du territoire et développement endogène. En *Conseil d'Analyse Économique. Aménagement du territoire* (pp. 111-128). La Documentation Française.

Magnatti, P., Ramella, F., Trigilia, C., y Viesti, G. (2005). *Patti territoriali. Lezioni per lo sviluppo*. Il mulino.

Mayring, P. (2000). Qualitative Content Analysis. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-1.2.1089>

Méndez, R. (2015). Crisis económica y desarrollo metropolitano: una propuesta de investigación. *TERRA. Revista de Desarrollo Local*, (1), 1-22. Recuperado de <https://ojs.uv.es/index.php/TERRA/article/view/4587/4489> (12/05/2023).

Merinero, R. (2010). Desarrollo local y Análisis de Redes Sociales: el valor de las relaciones como factor del desarrollo socioeconómico. *REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 18(1), 277-304. <https://doi.org/10.5565/rev/redes.396>

Miguélez, F. (2007). Flexiseguridad, bienestar y cohesión social. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, (1), 145-160.

Morgan, D.L. (1993). Qualitative content analysis: a guide to paths not taken. *Qualitative health research*, 3(1), 112-121. <https://doi.org/10.1177/104973239300300107>

Navarro, C. J., Magnier, A., y Ramírez, M. A. (2008). Local Governance as Government–Business Cooperation in Western Democracies: Analysing Local and Intergovernmental Effects by Multi-Level Comparison. *International Journal of Urban and Regional Research*, 32(3), 531-547. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2008.00816.x>

Pascual, J.M. (2012). Crisis y estrategias urbanas. *P3T, Journal of public policies and territory*, 1(1), 34-42.

Pichierri, A. (2002). Concertation and Local Development. *International Journal of Urban and Regional Research*, 26(4), 689-706. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.00411>

Piore, M. J., y Sabel, C. F. (1984). *The second industrial divide: possibilities for prosperity*. Basic books.

Piscitelli, G. (2004). Decentramento amministrativo e realizzazione del welfare locale: alcune incidente tra i due processi. En N. Bortoletto, F. Cimagalli, G. D’ottavio y G. Piscitelli. *Esplorazioni sociologiche del locale. Questione di metodo e ricerca applicata* (pp. 43-75). Il Piccolo libro.

Piselli, F., y Ramella, F. (2008). *Patti sociali per lo sviluppo*. Meridiana Libri e Donzelli Editore.

Porter, M. E. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. Macmillan.

Prieto, C. (1999). Globalización económica, relación de empleo y cohesión social. *Papers*, (58), 13-37. Recuperado de <https://papers.uab.cat/article/view/v58-prieto/pdf-es> (12/05/2023).

Pyke, F., Becattini, G., y Sengenberger, W. (Comps.) (1993). *Los Distritos industriales y las pequeñas empresas III: distritos industriales y regeneración económica local*. MTSS.

Rhodes, R. (1997). *Understanding governance: policy networks, governance, reflexivity, and accountability*. Open University Press.

Rodríguez-Soler, J. (2019). *Modelos de desarrollo local en el periodo de precrisis económica*. (Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona. Recuperado de <https://ddd.uab.cat/record/213643> (12/05/2023).

Sánchez Hernández, J. L. (Coord.). (2019). *Espacios y prácticas económicas alternativas en las ciudades españolas*. Thomson-Reuters Aranzadi. Recuperado de <https://gredos.usal.es/handle/10366/144026> (14/09/2023).

Sánchez Hernández, J. L., Nicolás Penela, A., Alonso Santos, J. L., y Moro Gutiérrez, L. (2017). Regeneración urbana, innovación social y prácticas económicas alternativas en ciudades medias: el Barrio del Oeste (Salamanca). *Ería: Revista cuatrimestral de geografía*, 37(1), 67-82. <https://doi.org/10.17811/er.1.2017.67-82>

Storper, M. (2007). Does local innovation policy make sense? Lessons from a US-Europe Comparison. *Incontri di Artimino sullo sviluppo locale*, Artimino 12-13 ottobre. Recuperado de <https://www.incontridiartimino.it/edizioni-precedenti/xvii-edizione-economia-e-innovazione-tecnologica-per-i-sistemi-locali-12-13-ottobre-2007> (12/05/2023).

Streeck, W., y Schmitter, P.C. (1985). Community, Market, State - and Associations? The Prospective Contribution of Interest Governance to Social Order. *European Sociological Review* 1(2), 119-138.

Torns, T. (1997). Los servicios de proximidad, ¿un yacimiento de empleo? *Revista de treball social*, (147), 40-54.

Trigilia, C. (1999). Capitale sociale e sviluppo. *Stato e Mercato*, (57), 419-440.

Trigilia, C. (2001). Patti per lo sviluppo locale: un esperimento da valutare con cura. *Stato e Mercato*, (63), 359-367.

Trigilia, C. (2002). *Economic Sociology. State, Market and Society in Modern Capitalism*. Blackwell Publishing.

Vachon, B. (1993). *El Desarrollo Local. Teoría y práctica. Reintroducir lo humano en la lógica del desarrollo*. Trea.

Vázquez Barquero, A. (1993). *Política económica local. La respuesta de las ciudades a los desafíos del ajuste productivo*. Pirámide.

Vázquez Barquero, A. (1999). *Desarrollo, redes e innovación. Lecciones sobre desarrollo endógeno*. Pirámide.

Vázquez Barquero, A. (2009). *Desarrollo local, una estrategia para tiempos de crisis*. Apuntes del CENES, 23(47), 117-132. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=479549575007> (12/05/2023).

Vercher Savall, N. (2022). Una aproximación al concepto de innovación social ya su contribución en los estudios de desarrollo territorial. *TERRA. Revista de Desarrollo Local*, (10), 138-163. <https://doi.org/10.7203/terra.10.24424>

Vitali, W. (2014). *Un'Agenda per le città: nuove visioni per lo sviluppo urbano*. Società editrice il Mulino.

Ybarra, J-A. (1992). Entre la cooperación y la competencia: los distritos industriales en el País Valenciano. *Economía industrial*, (286), 72-74

Ybarra, J-A. (2003). Empleo y trabajo desde la perspectiva local. *Arxius de Ciències Socials*, (8), 15-34. Recuperado de <https://www.uv.es/~sociolog/arxius/arxius8.pdf#page=13> (14/09/2023).

Ybarra, J-A. (2006). La experiencia española en distritos industriales: realidad de un concepto para la PYME y el territorio. *Economía industrial*, (359), 89-94. Recuperado de <https://www.mincotur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/359/1P89%20a%2094.pdf> (14/09/2023).

EXTENDED ABSTRACT¹

In this article, we explore the application of theoretical models of local development in two case studies and the factors that characterize them, how these factors are interconnected, and the effects of this interconnection on the conception (discourses) and implementation (practices) of these theoretical models in the studied cases. The analysis also pays special attention to the role of employment in the selected cases.

The study of local development experiences in the European context allows us to identify a hegemonic model with a fundamentally economic character, which we call the “economic-competitive model”. Under this model, the aim is to make companies more competitive in a particular area, and it promotes an economic conception of the territory in terms of making it competitive in a market where the units of competition are the territories themselves. Given the hegemony of this model, we wonder about the possibilities for alternatives to this model. These alternatives involve addressing needs and demands beyond the strictly economic, focusing on the local community and the environmental aspects of the territory. Here, we face an alternative theoretical model which we call the “social-sustainable model”. These theoretical models need to be contextualized within the framework of the European Union, where the European Employment Strategy—with the European Social Fund as an “economic resource bank”—emerges as a source of discourse generation. These discourses also align with the hegemony of the economic model of local development, incorporating certain social aspects as complements.

Assuming the premise that different aspects of these theoretical models of local development can be applied in different territories, it is worth considering the factors that influence them. Among these factors, governance mechanisms and territorial context (i.e., sociopolitical structure) stand out as possible explanatory factors for the models of local development applied, both in terms of discourse (how they are conceived) and in terms of practices (the implementation of actions or initiatives). Therefore, the local development experiences that are articulated are radically different depending on the development model, the type and level of cooperation among the actors in the territory, and the existence of local community leadership. These two theoretical models of local development also differ in terms of the role that employment plays in them.

The analysis presented is part of the results of a PhD thesis on local development experiences in the period prior to the economic crisis of 2007-2008 in the European context. The two cases studied are two capital cities in the province of Barcelona, Catalonia. The methodology used is qualitative, combining semi-structured interviews with key informants from relevant institutions in each case and document analysis. Key informants are categorized into four profiles: public administration, business sector actors, unions, and other relevant actors (local non-economic entities, etc.). Interviews were also conducted with political actors at the supralocal level (regional level). The data obtained were analyzed through qualitative content analysis.

The analysis done show the dominance of discourses and practices related to promoting the competitiveness of businesses in both cases. There is also a limited cross-cutting and

¹ Traducción exclusiva de los autores / Authors' exclusive translation.

integration of objectives, demonstrating difficulties in connecting the social and economic aspects when defining strategies. Regarding the role of employment, it is seen as secondary in both cases, serving as a means to achieve social inclusion for vulnerable groups. On the other hand, local development in the case of Manresa seems to have a higher level of internal cohesion compared to the case of Sant Feliu de Llobregat. This is related to aspects as the territorial configuration and the type of governance in both cases. In this way, common spaces are observed where the limited cross-cutting nature present in both cases is reduced, with an improvement of cooperation relationships. In some of these spaces, common interests are shared, especially in the case of Manresa, but with initiatives promoted from the side of economic actors.

It is important to highlight that these interaction spaces depend largely on the territorial configuration and governance in terms of the types of actors present, how they interact, and the level of coordination or fragmentation of the territory (and the actors that comprise and manage it).

Another finding is the identification of established actors when it comes to implementing strategies and developing discourses on the local development model. Thus, when economic actors take the lead, the logic of economic competitiveness extends to other decision-making actors in the territory. The importance of territorial structure in both cases studied is also noteworthy. In the case of Manresa, the centrality of the city in the region amplifies the importance of existing common spaces and relationships among local actors. The boundary between the local and regional levels becomes blurred within initiatives where local actors share interaction spaces, interests, and discourses with regional-level actors. The internal coherence of discourses is strengthened as a result. In contrast, in the case of Sant Feliu de Llobregat, the fragmentation of local economic actors is compounded by the fragmentation and complexity of the regional level, making it difficult to find valid interlocutors with a significant impact on the municipality's local development model. This reinforces the role of the local public administration as a discourse generator with a greater presence of social objectives but with limited capacity to transmit discourses to other actors in the territory.

The results highlight the importance of studying models of local development, focusing on the level of discourse and practices. As mentioned earlier, this analysis is based on data from before the Great Economic Recession. It is also necessary to study the application of these theoretical models of local development during periods of crisis or economic recession. Given the economic impact of recent crises (COVID-19, the war in Ukraine, etc.), it seems necessary to explore new approaches (both discursive and implemented) that redefine the hegemonic theoretical model of local development. These new approaches go beyond the traditional model of economic growth and seek to complement it with alternative initiatives that are viable from economic, social, and environmental point of view. The goal is to achieve "competent territories" (rather than "competitive territories") by making better use of the resources of the territory and the actors and synergies within it in order to go beyond the traditional economic schema of local development.